



**ÚRAD PRE ÚZEMNÉ
PLÁNOVANIE A VÝSTAVBU
SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Sekcia výstavby a vyvlastňovania

Bratislava 23. februára 2023

Číslo: 00077/2023-5.1.1,
01441/2023-Hia

ROZHODNUTIE

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, sekcia výstavby a vyvlastňovania, odbor stavebnej správy, oddelenie opravných prostriedkov, ako odvolací orgán príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 2 písm. b) bod 8. zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov a v spojení s § 34a zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov, na základe podaného odvolania Hrubovského Blažeja – SHR, Karpatské námestie 7770/10A, 831 06 Bratislava v zastúpení Advokátska kancelária SLAMKA & Partners, s. r. o., na základe plnomocenstva konajúca prostredníctvom konateľ a advokáta JUDr. Pavla Vargaeštoka, Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, preskúmal rozhodnutie Okresného úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky, oddelenia štátnej stavebnej správy č. OU-PO-OVBP2-2022/43426/134439/ŠSS-Km zo dňa 27. 10. 2022 v odvolacom konaní a podľa § 59 ods. 2 v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov

zamieta

odvolanie Hrubovského Blažeja – SHR, Karpatské námestie 7770/10A, 831 06 Bratislava v zastúpení Advokátska kancelária SLAMKA & Partners, s. r. o., na základe plnomocenstva konajúca prostredníctvom konateľ a advokáta JUDr. Pavla Vargaeštoka, Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín a

potvrďuje

rozhodnutie Okresného úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky, oddelenia štátnej stavebnej správy č. OU-PO-OVBP2-2022/43426/134439/ŠSS-Km zo dňa 27. 10. 2022.

Odôvodnenie:

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy (*d'alej len „okresný úrad“*), podľa § 83 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (*d'alej len „stavebný zákon“*) v spojení s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (*d'alej len „správny poriadok“*) rozhodnutím č. OU-PO-OVBP2-2022/43426/134439/ŠSS-Km zo dňa 27. 10. 2022 (*d'alej len „rozhodnutie okresného úradu“*)

povolil stavebníkovi, spoločnosti eustream, a. s. so sídlom Votrubova 11/A, 821 09 Bratislava v zastúpení splnomocneným zástupcom Ing. Jozefom Šefčíkom (*d'alej len „stavebník“*) časovo obmedzené predčasné užívanie stavby „**Prepojovací VTL plynovod Poľsko - Slovensko, líniová časť**“, s časovým obmedzením do doby nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia stavby podľa § 82 stavebného zákona. Časovo obmedzené predčasné užívanie stavby „Prepojovací VTL plynovod Poľsko - Slovensko, líniová časť“ bolo povolené v rozsahu prevádzkových súborov a stavebných objektov podrobne špecifikovaných vo výrokovej časti rozhodnutia okresného úradu.

Pre predčasné užívanie stavby podľa § 83 stavebného zákona okresný úrad určil vo výrokovej časti rozhodnutia záväzné podmienky a rozhodol o námietkach odvolateľa (*námietky sa týkali nedodržania podmienok stavebného povolenia, vzniknutej škody a požiadavky vydania rozhodnutia okresného úradu o prerušení konania do právoplatného rozhodnutia súdu o predbežnej otázke ohľadom zodpovednosti stavebníka za vzniknutú škodu vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica*) tak, že námietky odvolateľa zamietol.

Na základe žiadosti stavebníka okresný úrad podľa § 55 ods. 2 správneho poriadku z dôvodu naliehavého všeobecného záujmu vylúčil odkladný účinok prípadného odvolania proti rozhodnutiu okresného úradu.

Proti rozhodnutiu okresného úradu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie Hrubovský Blažej – SHR, Karpatské námestie 7770/10A, 831 06 Bratislava v zastúpení Advokátska kancelária SLAMKA & Partners, s. r. o., na základe plnomocenstva konajúca prostredníctvom konateľ a advokáta JUDr. Pavla Vargačstoka, Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín (*d'alej len „odvolateľ“*).

Odvolateľ namieta, že okresný úrad sa s námietkami, ktoré pred uskutočnením konania o predčasnom užívaní stavby, podal ako účastník konania v zmysle § 34 ods. 2 stavebného zákona, dostatočne nevysporiadal, preto je rozhodnutie okresného úradu nepreskúmateľné a trpí vadou arbitrárnosti.

Odvolateľ je presvedčený, že na jeseň v roku 2020 došlo k zaplaveniu parciel, ktoré užíva v k. ú. Lastomír jedine činnosťou pri realizácii predmetnej stavby, za ktorú zodpovedá stavebník, čo možno vyvodíť z dôkazov predložených a navrhnutých na vykonanie, k čomu sa okresný úrad nevyjadril ani ich nevyhodnotil. Odvolateľ uvádza, že svojho nároku na náhradu škody sa domáha na civilnom súde, ale ako predpoklad pre priznanie nároku na náhradu škody, môže do značnej miery slúžiť aj rozhodnutie okresného úradu o predčasnom užívaní stavby.

Odvolateľ má za to, že otázky, ktoré nastolil vo svojich námietkach, sú otázkami predbežnými a podmieňujú rozhodnutie, ktoré je predmetom konania. Má za to, že spôsobená škoda, zodpovednosť stavebníka, nedodržanie podmienok pri realizácii stavby, navrhované znalecké a ďalšie dokazovanie, neprevzatie poľnohospodárskej pôdy po ukončení stavby „Prepojovací VTL plynovod Poľsko - Slovensko, líniová časť“, ktoré boli dočasne odňaté pre účely stavby, tvoria prekážku v konaní pre vydanie rozhodnutia o predčasnom užívaní stavby a z uvedeného dôvodu má za to, že kolaudačné konanie (konanie o predčasnom užívaní stavby) malo byť prerušené až do odstránenia prekážky, t. j. do vykonania navrhovaného dokazovania v súdnom spore vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 38Up/1137/2022, po postúpení veci na Okresnom súde Michalovce.

Odvolateľ ďalej namieta, že okresný úrad svoje rozhodnutie náležite neodôvodnil a nie je z neho zrejмый spôsob použitia správnej úvahy.

Okresný úrad podľa § 56 správneho poriadku listom č. OU-PO-OVBP2-2022/43426/152568 zo dňa 08. 12. 2022 (*d'alej len „upovedomenie“*) upovedomil ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili v lehote do 7 dní odo dňa doručenia upovedomenia.

Dňa 21. 12. 2022 bolo na okresný úrad doručené vyjadrenie stavebníka k podanému odvolaniu. Stavebník poukazuje na to, že odvolateľ odôvodňuje svoje účastníctvo v kolaudačnom konaní (v konaní o predčasnom užívaní stavby) poukázaním na § 34 ods. 2 stavebného zákona, pričom okruh účastníkov kolaudačného konania (a teda aj konania o predčasnom užívaní stavby) je vymedzený v § 78 ods. 1 stavebného zákona odlišne a podstatne užšie ako okruh účastníkov územného konania. Stavebník uvádza, že nakoľko odvolateľ nie je ani jedným zo subjektov stanovených v § 78 ods. 1 stavebného zákona, nie je účastníkom konania o predčasnom užívaní stavby. Okruh účastníkov kolaudačného konania je taxatívne vymedzený zákonom a jeho rozširovanie nie je možné za aplikácie ust. § 14 ods. 1 správneho poriadku. Stavebník uvádza, že odvolateľovi, ktorý nie je účastníkom konania o predčasnom užívaní stavby, neprináleží podávať akékoľvek námietky, návrhy, pripomienky, stanoviská a iné podania v konaní o povolení predčasného užívania stavby a na takéto jeho podania, a teda ani odvolanie, sa neprihliada.

Stavebník ďalej uvádza, že napriek tomu, že odvolateľ nie je účastníkom konania o predčasnom užívaní stavby, okresný úrad sa nad rámec zákonných povinností s každým jeho predchádzajúcim podaním dostatočne vysporiadal a že nakoľko mu neprináleží postavenie účastníka konania, nie je legitimovaný podávať ani správne žaloby. Stavebník uvádza, že rovnaké pravidlo (priama dotknutosť na subjektívnych právach) sa aplikuje aj v prípade dozoru prokurátora nad dodržiavaním zákonnosti orgánmi verejnej správy podľa zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov; v prílohe prikladá oznámenie Krajskej prokuratúry Prešov č. Kd 291/00/7700-9 zo dňa 02. 12. 2022, ktorá stavebníka informovala o tom, že podnet odvolateľa zo dňa 11. 10. 2022 bol odložený.

Stavebník poukazuje na skutočnosť, že škoda, ktorá mala odvolateľovi údajne vzniknúť zaplavením parciel v súvislosti s realizáciou stavby, nemá charakter občianskoprávnej námietky vyplývajúcej z vlastníckych alebo iných práv k pozemkom a stavbám podľa § 137 stavebného zákona, pre súdne riešenie ktorej by stavebný úrad prerušil konanie podľa § 29 správneho poriadku. Súdne konanie iniciované odvolateľom zároveň nepredstavuje prejudiciálnu otázku, k čomu sa explicitne vyjadril aj stavebný úrad v odpovedi odvolateľovi č. OU-PO-OVBP2-2022/043426-020 zo dňa 07. 10. 2022, keď uviedol, že prebiehajúce súdne konanie vo veci náhrady škody nemá charakter predbežnej otázky a ako také nemá vplyv na rozhodnutie okresného úradu vo veci vydania povolenia na predčasné užívanie stavby v zmysle § 83 stavebného zákona.

Stavebník uvádza, že odvolateľ bez akýchkoľvek relevantných dôkazov tvrdí, že za škodu, ktorá mu vznikla zaplavením užívaných pozemkov, je zodpovedný stavebník, resp. zhotoviteľ stavby – spoločnosť Dúha, a. s. a že za účelom vymoženia tejto fiktívnej škody podniká rôzne kroky - odvolateľ adresoval stavebníkovi opakované výzvy na náhradu škody, podal trestné oznámenia na neznámeho páchatel'a pre podozrenie zo spáchania trestného činu poškodzovania cudzej veci, zaslal písomné upozornenie vtedajšiemu ministrovi hospodárstva Slovenskej republiky o vyšetrovanie záležitosti, podal opakované podnety na okresný úrad a návrh na prerušenie konania z dôvodu prebiehajúceho súdneho konania vo veci náhrady škody, ktorá má podľa názoru odvolateľa charakter predbežnej otázky, ako aj námietky ku kolaudačnému konaniu, čo všetko stavebník považuje za šikanózný postup.

Vzhľadom na vyššie uvedené má stavebník za to, že na odvolanie nie je možné prihliadať, nakoľko odvolateľ nie je účastníkom kolaudačného konania (nie je účastníkom konania o predčasnom užívaní stavby). S poukazom na uvedené argumenty má za to, že rozhodnutie okresného úradu je právoplatné, pričom právoplatnosť nadobudlo uplynutím lehoty na podanie odvolania. Zároveň platí, že ani vecná argumentácia odvolateľa v odvolaní nie je dôvodná a relevantná pre zrušenie rozhodnutia a vrátenie veci stavebnému úradu na nové prejednanie ani pre zmenu rozhodnutia.

Nakoľko okresný úrad nerozhodol o odvolaní sám, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku ho listom č. OU-PO-OVBP-2023/4280/5354 zo dňa 13. 01. 2023 predložil spolu so spisovým materiálom okresného úradu týkajúcim sa veci Úradu pre územné plánovanie výstavbu Slovenskej republiky (ďalej len „Úrad“).

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 3 ods. 4 prvá veta správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnenému vybaveniu veci.

Podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke, alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 32 ods. 2 prvá a druhá veta správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnenému orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa § 40 ods. 1 správneho poriadku ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takým rozhodnutím viazaný; inak si správny orgán môže o takejto otázke urobiť úsudok alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Podľa § 34 ods. 2 stavebného zákona v územnom konaní o umiestnení stavby, o využívaní územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

Podľa § 78 ods. 1 stavebného zákona účastníkmi kolaudačného konania sú stavebník, vlastník stavby, ak nie je stavebníkom a vlastník pozemku, na ktorom je stavba umiestnená.

Podľa § 81 ods. 1 stavebného zákona v kolaudačnom konaní stavebný úrad najmä skúma, či sa stavba uskutočnila podľa dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní a či sa dodržali zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky určené v územnom rozhodnutí a v stavebnom povolení. Ďalej skúma, či skutočné realizovanie stavby alebo jej užívanie nebude ohrozovať verejný záujem, predovšetkým z hľadiska ochrany života a zdravia osôb, životného prostredia, bezpečnosti práce a technických zariadení.

Podľa § 82 ods. 1 stavebného zákona kolaudačným rozhodnutím sa povoľuje užívanie stavby na určený účel, a ak je to potrebné, určia sa podmienky užívania stavby.

Podľa § 82 ods. 2 stavebného zákona v kolaudačnom rozhodnutí môže stavebný úrad určiť podmienky vyplývajúce zo všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, odstránenie drobných nedostatkov skutočného realizovania stavby zistených pri kolaudačnom konaní a určiť primeranú lehotu na ich odstránenie. Môže tak urobiť iba v prípade, že ide o nedostatky, ktoré neohrozujú zdravie a bezpečnosť osôb a nebránia vo svojom súhrne riadnemu a nerušenému užívaniu stavby na určený účel; inak kolaudačné rozhodnutie nevydá.

Podľa § 83 stavebného zákona stavebný úrad môže na žiadosť stavebníka vydať časovo obmedzené povolenie na predčasné užívanie stavby aj pred odovzdaním a prevzatím všetkých dodávok, pokiaľ to nemá podstatný vplyv na užívateľnosť stavby a predčasné užívanie neohrozuje bezpečnosť a zdravie osôb. Do 15 dní po odovzdaní a prevzatí takej stavby je stavebník alebo budúci užívateľ povinný podať stavebnému úradu návrh na kolaudáciu stavby.

Úrad v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v odvolacom konaní odvolaním napadnuté rozhodnutie okresného úradu spolu s predloženým kompletným spisovým materiálom týkajúcim sa veci v celom rozsahu, porovnal jeho výrokovú aj dôvodovú časť s hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov, najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a jeho vykonávajúcich vyhlášok a správneho poriadku, pričom nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozhodnutia okresného úradu, preto Úrad podané odvolanie zamietol a rozhodnutie okresného úradu potvrdil.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že stavebník podal dňa 18. 08. 2022 na okresný úrad žiadosť o vydanie povolenia na predčasné užívanie stavby. Stavba bola povolená rozhodnutím okresného úradu č. OU-PO-OVBP22018/4892/66497/ŠSS-ZV zo dňa 29. 06. 2018, právoplatným dňa 02. 08. 2018 (ďalej len „rozhodnutie o povolení stavby“), rozhodnutím okresného úradu o zmene stavby pred dokončením č. OU-PO-OVBP22021/26469/133459/ŠSS-FA zo dňa 01. 12. 2021, právoplatným dňa 14. 03. 2022 a rozhodnutím č. OU-POOVBP2-2022/3967/98036/ŠSS-FA zo dňa 09. 08. 2022, právoplatným dňa 10. 09. 2022.

Okresný úrad listom č. OU-PO-OVBP2-2022/43426/112169/ŠSS-KM zo dňa 12. 09. 2022 (ďalej len „oznámenie“) v súlade s § 80 ods. 1 stavebného zákona oznámil formou verejnej vyhlášky začatie konania o predčasnom užívaní stavby všetkým známym účastníkom konania a dotknutým orgánom a zároveň nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 12. 10. 2022 a 13. 10. 2022. Okresný úrad v oznámení účastníkov konania a dotknuté orgány zároveň poučil o podmienkach nahliadnutia do podkladov rozhodnutia a možnosti uplatnenia námietok a stanovísk najneskôršie pri ústnom pojednávaní.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že okresný úrad listom č. OU-PO-OVBP2-2022/43426/117206/ŠSS-KM zo dňa 23. 09. 2022 oznámil formou verejnej vyhlášky doplnenie

predmetu konania o predčasnom užívaní stavby o ďalšie prevádzkové súbory. Okresný úrad v oznámení účastníkov konania a dotknuté orgány zároveň poučil o podmienkach nahliadnutia do podkladov rozhodnutia a možnosti uplatnenia námietok a stanovísk najneskoršie pri ústnom pojednávaní.

Dňa 12. 09. 2022 bol na okresný úrad doručený podnet odvolateľa pre nedodržanie podmienok stavebného povolenia, v ktorom uviedol, že na základe Zmluvy o podnájme poľnohospodárskych pozemkov zo dňa 01. 08. 2018 obhospodaruje pozemky C - KN parc. č. 5301/1, 5302/1, 5304/1, 5401/1, 5403/1 a 5501/1 v k. ú. Lastomír, na ktorých mu v dôsledku zaplavenia pozemkov v súvislosti so zhotovením predmetného diela vznikla škoda na úrode a tiež ďalšie náklady spojené s likvidáciou porastu. Svoj podnet doplnil aj o znalecký posudok s vyčíslením celkovej spôsobenej škody a v súvislosti s tým poukázal na podmienku č. 4 stavebného povolenia, ktorú okresný úrad určil pre uskutočnenie stavby v zmysle § 66 stavebného zákona a v ktorej určil stavebníkovi povinnosť, že ak pri uskutočňovaní stavby dôjde k vzniku škody, stavebník je povinný ju nahradiť v plnom rozsahu.

Okresný úrad uvedený podnet vybavil listom č. OU-PO-OVBP22022/043426-020 zo dňa 07. 10. 2022, v ktorom odvolateľ informoval o tom, že ho posúdil ako neopodstatnený, pretože prebiehajúce súdne konanie vo veci náhrady škody nemá charakter predbežnej otázky a ako také nemá vplyv na rozhodnutie stavebného úradu vo veci vydania povolenia na predčasné užívanie stavby v zmysle § 83 stavebného zákona.

Odvolateľ dôvody podaného podnetu zahrnul aj do námietok účastníka konania a podnetu na prerušenie konania, ktoré doručil na okresný úrad dňa 12. 10. 2022. Svoje podanie podnetu odôvodnil tým, že ako účastník konania v zmysle § 34 ods. 2 stavebného zákona môže byť priamo dotknutý na svojich právach. Poukazuje na podmienku č. 21 rozhodnutia o povolení stavby „Stavebník je povinný počas realizácie stavby dodržať všetky podmienky uvedené v rozhodnutiach, stanoviskách a vyjadreniach dotknutých orgánov, ktoré boli predložené v stavebnom konaní“, pričom uvádza, že práve nedodržaním uvedenej podmienky došlo činnosťou stavebníka pri realizácii stavby k zaplaveniu parciel, čím odvolateľovi vznikla škoda, ktorú si uplatňuje na súde v prebiehajúcom súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 38Up/1137/2022, po postúpení veci na Okresnom súde Michalovce. Uvádza, že s výzvou na prevzatie poľnohospodárskej pôdy po ukončení stavby, ktorá bola dočasne odňatá pre účel stavby nesúhlasil, odovzdania a prevzatia pozemkov sa nezúčastnil a pôdu neprevzme až do doby ukončenia dokazovania v spore o náhradu škody, aby nedošlo k zmareniu znaleckého dokazovania. Odvolateľ má za to, že spôsobená škoda, zodpovednosť stavebníka, nedodržanie podmienok pri realizácii stavby, navrhované znalecké a ďalšie dokazovanie, neprevzatie poľnohospodárskej pôdy po ukončení stavby a preskúmanie rozhodnutí, vyjadrení a stanovísk, ktoré žiadal zabezpečiť v súdnom konaní tvoria prekážku v konaní pre vydanie rozhodnutia o predčasnom užívaní stavby a z uvedeného dôvodu navrhuje, aby konanie bolo prerušené až do odstránenia tejto prekážky, t. j. do vykonania navrhovaného dokazovania v prebiehajúcom súdnom spore.

V dňoch 12. 10. 2022 a 13. 10. 2022 boli v konaní o predčasnom užívaní stavby vykonané ústne pojednávania spojené s miestnym zisťovaním. Z oboch pojednávanií boli v súlade s § 81a ods. 1 stavebného zákona spísané protokoly, s podrobným rozpisom stavebných objektov a prevádzkových súborov, ktoré boli predmetom konania v jednotlivých dňoch. Prílohou jednotlivých protokolov je súpis zistených zmien od realizačnej projektovej dokumentácie so zdôvodnením týchto zmien; zoznam vyjadrení a stanovísk dotknutých orgánov; prezenčná listina a vyjadrenia predložené v deň miestneho zisťovania. Okresný úrad v oboch protokoloch k zisteným zmenám od realizačnej projektovej dokumentácie zhodne uviedol, že tieto zmeny nemajú charakter zásahu do konštrukčno-statického riešenia stavby, nemajú vplyv na tvarovo-

predmetu konania o predčasnom užívaní stavby o ďalšie prevádzkové súbory. Okresný úrad v oznámení účastníkov konania a dotknuté orgány zároveň poučil o podmienkach nahliadnutia do podkladov rozhodnutia a možnosti uplatnenia námietok a stanovísk najneskôršie pri ústnom pojednávaní.

Dňa 12. 09. 2022 bol na okresný úrad doručený podnet odvolateľa pre nedodržanie podmienok stavebného povolenia, v ktorom uviedol, že na základe Zmluvy o podnájme poľnohospodárskych pozemkov zo dňa 01. 08. 2018 obhospodaruje pozemky C - KN parc. č. 5301/1, 5302/1, 5304/1, 5401/1, 5403/1 a 5501/1 v k. ú. Lastomír, na ktorých mu v dôsledku zaplavenia pozemkov v súvislosti so zhotovením predmetného diela vznikla škoda na úrode a tiež ďalšie náklady spojené s likvidáciou porastu. Svoj podnet doplnil aj o znalecký posudok s vyčíslením celkovej spôsobenej škody a v súvislosti s tým poukázal na podmienku č. 4 stavebného povolenia, ktorú okresný úrad určil pre uskutočnenie stavby v zmysle § 66 stavebného zákona a v ktorej určil stavebníkovi povinnosť, že ak pri uskutočňovaní stavby dôjde k vzniku škody, stavebník je povinný ju nahradiť v plnom rozsahu.

Okresný úrad uvedený podnet vybavil listom č. OU-PO-OVBP22022/043426-020 zo dňa 07. 10. 2022, v ktorom odvolateľa informoval o tom, že ho posúdil ako neopodstatnený, pretože prebiehajúce súdne konanie vo veci náhrady škody nemá charakter predbežnej otázky a ako také nemá vplyv na rozhodnutie stavebného úradu vo veci vydania povolenia na predčasné užívanie stavby v zmysle § 83 stavebného zákona.

Odvolateľ dôvody podaného podnetu zahrnul aj do námietok účastníka konania a podnetu na prerušenie konania, ktoré doručil na okresný úrad dňa 12. 10. 2022. Svoje podanie podnetu odôvodnil tým, že ako účastník konania v zmysle § 34 ods. 2 stavebného zákona môže byť priamo dotknutý na svojich právach. Poukazuje na podmienku č. 21 rozhodnutia o povolení stavby „Stavebník je povinný počas realizácie stavby dodržať všetky podmienky uvedené v rozhodnutiach, stanoviskách a vyjadreniach dotknutých orgánov, ktoré boli predložené v stavebnom konaní“, pričom uvádza, že práve nedodržaním uvedenej podmienky došlo činnosťou stavebníka pri realizácii stavby k zaplaveniu parciel, čím odvolateľovi vznikla škoda, ktorú si uplatňuje na súde v prebiehajúcom súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 38Up/1137/2022, po postúpení veci na Okresnom súde Michalovce. Uvádza, že s výzvou na prevzatie poľnohospodárskej pôdy po ukončení stavby, ktorá bola dočasne odňatá pre účel stavby nesúhlasil, odovzdania a prevzatia pozemkov sa nezúčastnil a pôdu neprevzme až do doby ukončenia dokazovania v spore o náhradu škody, aby nedošlo k zmareniu znaleckého dokazovania. Odvolateľ má za to, že spôsobená škoda, zodpovednosť stavebníka, nedodržanie podmienok pri realizácii stavby, navrhované znalecké a ďalšie dokazovanie, neprevzatie poľnohospodárskej pôdy po ukončení stavby a preskúmanie rozhodnutí, vyjadrení a stanovísk, ktoré žiadal zabezpečiť v súdnom konaní tvoria prekážku v konaní pre vydanie rozhodnutia o predčasnom užívaní stavby a z uvedeného dôvodu navrhuje, aby konanie bolo prerušené až do odstránenia tejto prekážky, t. j. do vykonania navrhovaného dokazovania v prebiehajúcom súdnom spore.

V dňoch 12. 10. 2022 a 13. 10. 2022 boli v konaní o predčasnom užívaní stavby vykonané ústne pojednávania spojené s miestnym zisťovaním. Z oboch pojednávanií boli v súlade s § 81a ods. 1 stavebného zákona spísané protokoly, s podrobným rozpisom stavebných objektov a prevádzkových súborov, ktoré boli predmetom konania v jednotlivých dňoch. Prílohou jednotlivých protokolov je súpis zistených zmien od realizačnej projektovej dokumentácie so zdôvodnením týchto zmien; zoznam vyjadrení a stanovísk dotknutých orgánov; prezenčná listina a vyjadrenia predložené v deň miestneho zisťovania. Okresný úrad v oboch protokoloch k zisteným zmenám od realizačnej projektovej dokumentácie zhodne uviedol, že tieto zmeny nemajú charakter zásahu do konštrukčno-statického riešenia stavby, nemajú vplyv na tvarovo-

hmotové riešenie stavby, ani na funkčné využitie predmetnej stavby. Na pojednávaniach neboli predložené námietky iných účastníkov konania.

Stavebník sa k podaným námietkam vyjadril e-mailom dňa 21. 10. 2022 a listom dňa 24. 10. 2022. Uviedol v nich, že stavba bola v rámci komplexných skúšok otestovaná a vyhodnotená ako funkčná, schopná bezpečnej a spoľahlivej prevádzky a že ku konaniu bola predložená všetka potrebná dokumentácia na prevádzkovanie a predčasné užívanie stavby ktorá dokazuje, že stavba je spôsobilá na spoľahlivú a bezpečnú prevádzku. Zároveň uviedol, že stavba má z hľadiska zmluvy o dielo určité vady a nedorobky ako chýbajúce terénne úpravy a neodovzdanú časť dokumentácie, pre ktoré nie je možné protokolárne stavbu prevziať, tieto však nijako nebránia bezpečnej a spoľahlivej prevádzke stavby (plynovodu) ani jej uvedeniu do predčasného užívania.

Následne okresný úrad vydal dňa 27. 10. 2022 rozhodnutie č. OU-PO-OVBP2-2022/43426/13439/ŠSS-Km, ktorým podľa § 83 stavebného zákona v spojení s § 46 správneho poriadku povolil časovo obmedzené predčasné užívanie stavby.

Úrad po preštudovaní predloženého spisového materiálu a odvolaním napadnutého rozhodnutia okresného úradu uvádza nasledovné:

K procesnému postupu okresného úradu pri povoľovaní stavby na predčasné užívanie:

Stavebný úrad môže povoliť časovo obmedzené predčasné užívanie stavby v prípade, keď predčasné užívanie nebude ohrozovať zdravie a bezpečnosť osôb, pôjde o takú časť stavby, ktorá je spôsobilá na samostatné užívanie a predčasné užívanie nebude mať vplyv na užívateľnosť stavby. Stavebný úrad môže povoliť časovo obmedzené užívanie stavby za predpokladu, že stavebník požiada o riadnu kolaudáciu stavby do 15 dní odo dňa, kedy zhotoviteľ splnil svoju povinnosť, t. j. keď stavebníkovi umožní nakladať s riadne uskutočnenou stavbou. Stavebný úrad pri predčasnom užívaní stavby skúma splnenie predpokladov týkajúcich sa užívateľnosti a bezpečnosti stavby. Zákonným predpokladom na vydanie rozhodnutia o predčasnom užívaní stavby je splnenie dvoch podmienok, a to, že stavba nie je dokončená a štádium rozostavanosti stavby nebráni jej užívaniu, a to najmä z pohľadu bezpečnosti a zdravia osôb.

Na základe žiadosti stavebníka a priložených dokladov a tiež na základe uskutočneného miestneho zisťovania okresný úrad posúdil, že stavba spĺňa požiadavky ustanovené zákonom pre vydanie povolenia na predčasné užívanie stavby; že prevádzkové súbory a stavebné objekty sú uskutočnené podľa dokumentácie overenej v stavebnom konaní; z doložených súhlasných stanovísk dotknutých orgánov zistil, že predčasné užívanie stavebných objektov nebude ohrozovať verejný záujem, predovšetkým z hľadiska životného prostredia, ochrany života a zdravia osôb; na základe výsledkov predpísaných skúšok a revízií podľa osobitných predpisov a technických noriem ďalej overil, že povoľovaná časť stavby je spôsobilá na samostatné užívanie a nebude ohrozovať verejný záujem, predovšetkým z hľadiska bezpečnosti práce.

Dôvodom pre vydanie povolenia na predčasné užívanie stavby bola skutočnosť, že stavebník nezabezpečil úplné dokončenie všetkých stavebných objektov predmetnej stavby, resp. nemal zmluvne odovzdané všetky časti stavby a dokumentácie k niektorým stavebným objektom, resp. chýbajú čiastkové kolaudácie objektov týkajúce sa terénnych úprav a komunikácií, o ktoré už stavebník požiadal špeciálny stavebný úrad, avšak konanie ešte nie je ukončené a stavebník nedisponuje rozhodnutím. Jedná o stavebné objekty a finálne terénne úpravy, ktoré ale nemajú vplyv na samostatné a bezpečné fungovanie povoľovanej časti stavby a nebránia užívaniu povoľovanej časti stavby. Dôvodom taktiež bolo, že účel a povaha stavby je súčasťou projektu výstavby prepojovacieho plynovodu Poľsko — Slovensko, ktorá má na základe bodu 6.2 „Delegovaného Nariadenia Komisie (EÚ) 2018/540 z 23. 11. 2017, ktorým sa mení nariadenie

Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 347/2013, pokiaľ ide o zoznam projektov spoločného záujmu pre Úniu“, charakter tzv. projektu spoločného záujmu, ktoré sú potrebné na realizáciu deviatich strategických geografických prioritných koridorov energetickej infraštruktúry v oblasti elektriny, plynu a ropy a troch prioritných oblastí energetickej infraštruktúry pre celú Úniu týkajúcich sa inteligentných sietí, elektrických diaľnic a sietí na prepravu oxidu uhličitého.

Z predloženého spisového materiálu Úrad zistil, že boli splnené zákonné podmienky pre povolenie stavby na predčasné užívanie, okresný úrad postupoval pri posudzovaní žiadosti stavebníka v súlade s ustanovením § 83 stavebného zákona, dôkladne preskúmal a vyhodnotil predložené podklady, postupoval procesne správne a podrobne odôvodnil svoje rozhodnutie.

K účasti v konaní:

Podľa § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne stanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní. Pravidlá ustanovené správnym poriadkom je teda možné aplikovať v konaní len vtedy, ak stavebný zákon, ako osobitný právny predpis, neupravuje konkrétnu situáciu. Z hľadiska procesných náležitostí, ako je okruh účastníkov konania, sa na konanie o predčasnom užívaní stavby vzťahujú ustanovenia stavebného zákona o kolaudácii. Vzhľadom na to, že stavebný zákon je v tomto prípade osobitným zákonom a okruh účastníkov kolaudačného konania, a teda aj konania o predčasnom užívaní stavby, je presne vymedzený v zmysle ustanovenia § 78 ods. 1 a 2 stavebného zákona, nie je možné v tomto prípade postupovať pri vymedzení okruhu účastníkov konania podľa § 14 správneho poriadku. V tomto konkrétnom prípade sa jedná o vymedzenie účastníkov konania podľa § 78 ods. 1 stavebného zákona, a to na stavebníka, vlastníka stavby a vlastníka pozemkov priamo dotknutých stavbou, teda osobitný okruh účastníkov konania a tento je značne zúžený oproti stavebnému alebo územnému konaniu. Preto nie je možné odvolateľ, ktorý tvrdí, že podáva odvolanie ako účastník konania v zmysle § 34 ods. 2 stavebného zákona, týkajúceho sa územného konania a nepreukáže, že má vlastnícke právo k stavbe alebo k pozemkom, na ktorých je stavba umiestnená, pribrať do konania o predčasnom užívaní stavby ako účastníka konania. Okresný úrad sa preto nad rámec zákonných povinností vysporiadal s námietkami odvolateľa v konaní, akoby odvolateľ bol účastníkom konania. Úrad má za to, že okresný úrad mal považovať podanie odvolateľa označené ako „odvolanie“ za mimoriadny opravný prostriedok v zmysle správneho poriadku a vysporiadať sa s ním.

K odôvodneniu odvolania:

Úrad sa stotožňuje s právnym názorom okresného úradu uvedeným vo vyjadrení na námietky odvolateľa č. OU-PO-OVBP2-2022/043426-020 zo dňa 07. 10. 2022 a taktiež v odôvodnení rozhodnutia okresného úradu, že prebiehajúce súdne konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 38Up/1137/2022, po postúpení veci na Okresnom súde Michalovce, vo veci náhrady škody, nemá charakter predbežnej otázky v zmysle § 40 správneho poriadku a ako také nemá žiadny vplyv na rozhodnutie okresného úradu vo veci vydania rozhodnutia o povolení predčasného užívania stavby v zmysle § 83 stavebného zákona. Podľa ustálenej judikatúry pod pojmom predbežná otázka treba rozumieť takú otázku, zodpovedanie ktorej podmieňuje rozhodnutie v merite veci, ktorá je predmetom správneho konania. Zároveň ide o otázku, ktorej rozhodnutie nespadá do kompetencie správneho orgánu, ktorý v merite veci rozhoduje. Rozhodnutie vo veci náhrady škody nie je v konaní takou otázkou (predbežnou otázkou), na základe ktorej by nebolo možné uskutočniť alebo užívať požadovanú stavbu alebo uskutočniť alebo užívať ju v podstatne inej miere alebo forme. Okresný úrad postupoval v súlade so zákonom, keď zamietol prerušenie konania z dôvodu predbežnej otázky.

Úrad preskúmal vec v celom rozsahu, podrobne preskúmal formálnu aj vecnú stránku rozhodnutia okresného úradu, ako aj procesu, ktorý jeho vydaniu predchádzal, a rozhodol v odvolacom konaní tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno ďalej odvolať (podať rozklad). Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

Ing. Roman Skorka
poverený vykonávaním funkcie
generálneho riaditeľa sekcie

Doručí sa účastníkom konania verejnou vyhláškou:

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Úradu územného plánovania a výstavby Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Úradu územného plánovania a výstavby Slovenskej republiky v časti „Úradná tabuľa“, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“:

- eustream, a. s., Votrubova 11/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 910 712 – *stavebník*
- fyzické a právnické osoby, ktorých vlastnícke, spoluvlastnícke alebo iné práva k pozemkom môžu byť stavbou dotknuté

Na vedomie (bez právnych účinkov doručenia):

1. eustream, a. s., Votrubova 11/A, 821 09 Bratislava
2. Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov
3. Obec Palota, Palota 45, 068 01 Medzilaborce
4. Obec Výrava, Výrava 100, 067 16 Výrava
5. Obec Svetlice, Svetlice 60, 067 16 Výrava
6. Obec Čabalovce, Čabalovce 74, 067 17 Výrava
7. Obec Zbojné, Zbojné 5, 067 13 Rokytov pri Humennom
8. Obec Rokytov pri Humennom, Rokytov pri Humennom 151, 067 13 Rokytov pri Humennom
9. Obec Jabloň, Jabloň 75, 067 13 Rokytov pri Humennom
10. Obec Koškovce, Koškovce 11, 067 12 Koškovce
11. Obec Hankovce, Hankovce 117, 067 12 Koškovce
12. Obec Zbudské Dlhé, Zbudské Dlhé 90, 067 12 Koškovce
13. Obec Ľubiša, Ľubiša 129, 067 11 Ľubiša
14. Obec Veľopolie, Veľopolie 78, 067 31 Udavské
15. Obec Udavské, Udavské 30, 067 31 Udavské
16. Obec Kochanovce, Kochanovce 207, 066 01 Humenné
17. Obec Lackovce, Lackovce 37, 066 01 Humenné

18. Obec Hažín nad Cirochou, Hažín nad Cirochou 45, 067 83 Kamenica nad Cirochou
19. Obec Kamienka, Kamienka 143, 067 83 Kamienka
20. Obec Ptičie, Ptičie 97, 067 41 Chlmec
21. Obec Chlmec, Chlmec 83, 067 41 Chlmec
22. Obec Oreské, Oreské 129, 072 23 Staré
23. Obec Staré, Staré 208, 072 23 Staré
24. Obec Nacina Ves, Nacina Ves 229, 072 21 Nacina Ves
25. Obec Petrovce nad Laborcom, Petrovce nad Laborcom 238, 072 21 Nacina Ves
26. Obec Suché, Suché 150, 071 01 Michalovce
27. Obec Pozdišovce, Pozdišovce 144, 072 01 Pozdišovce
28. Obec Šamudovce 99, 072 01 Pozdišovce
29. Obec Vrbnica, Vrbnica 25, 072 16 Hatalov
30. Obec Lastomír, Lastomír 322, 072 37 Lastomír
31. Obec Žbince, Žbince 126, 072 16 Hatalov
32. Obec Sliepkovce, Sliepkovce 163, 072 37 Lastomír
33. Obec Budkovce, Budkovce 244, 072 15 Budkovce
34. Obec Drahnov, Drahnov 154, 076 74 Drahnov
35. Obec Krišovská Liesková, Križany 145, 079 01 Veľké Kapušany
36. Mesto Veľké Kapušany, Sídliisko L. N. Tolstého 1, 079 01 Veľké Kapušany
37. Obec Vojany, Vojany 72, 076 72 Vojany
38. Obec Čičarovce, Čičarovce 90, 076 71 Čičarovce
39. Mesto Michalovce, Námestie osloboditeľov 30, 071 01 Michalovce
40. Okresný úrad Michalovce, odbor starostlivosti o životné prostredie (ŠSOO), Námestie slobody 1, 071 01 Michalovce
41. Okresný úrad Michalovce, odbor starostlivosti o životné prostredie (ŠVS), Námestie Slobody 1, 071 01 Michalovce
42. Okresný úrad Michalovce, odbor starostlivosti o životné prostredie (ŠSOPaK), Námestie slobody 1, 071 01 Michalovce
43. Okresný úrad Michalovce, odbor starostlivosti o životné prostredie (ŠSOH), Námestie slobody 1, 071 01 Michalovce
44. Okresný úrad Michalovce, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie slobody 1, 071 01 Michalovce
45. Okresný úrad Michalovce, pozemkový a lesný odbor, Sama Chalupku 18, 071 01 Michalovce
46. Okresný úrad Michalovce, odbor krízového riadenia, Námestie slobody 1, 071 01 Michalovce
47. Okresný úrad Humenné, odbor starostlivosti o životné prostredie (ŠSOO), Kukorelliho 1, 066 01 Humenné
48. Okresný úrad Humenné, odbor starostlivosti o životné prostredie (ŠVS), Kukorelliho 1, 066 01 Humenné
49. Okresný úrad Humenné, odbor starostlivosti o životné prostredie (ŠSOPaK), Kukorelliho 1, 066 01 Humenné
50. Okresný úrad Humenné, odbor starostlivosti o životné prostredie (ŠSOH), Kukorelliho 1, 066 01 Humenné
51. Okresný úrad Humenné, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Kukorelliho 1, 066 01 Humenné
52. Okresný úrad Humenné, pozemkový a lesný odbor, Mierová 4, 066 01 Humenné
53. Okresný úrad Humenné, odbor krízového riadenia, Kukorelliho 1, 066 01 Humenné
54. Okresný úrad Medzilaborce, odbor starostlivosti o životné prostredie (ŠSOO), Mierová 4, 068 01 Medzilaborce
55. Okresný úrad Medzilaborce, odbor starostlivosti o životné prostredie (ŠVS), Mierová 4, 068 01 Medzilaborce
56. Okresný úrad Medzilaborce, odbor starostlivosti o životné prostredie (ŠSOPaK), Mierová 4, 068 01 Medzilaborce

57. Okresný úrad Medzilaborce, odbor starostlivosti o životné prostredie (ŠSOH), Mierová 4, 068 01 Medzilaborce
58. Okresný úrad Medzilaborce, odbor krízového riadenia, Mierová 4, 068 01 Medzilaborce
59. Okresný úrad Prešov odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov
60. Okresný úrad Prešov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov
61. Okresný úrad Košice, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Komenského 52, 040 01 Košice
62. Úrad Prešovského samosprávneho kraja, Námestie mieru 2, 080 01 Prešov
63. Úrad Košického samosprávneho kraja, Námestie Maratónu mieru 1, 042 66 Košice
64. Krajské riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru Prešov, Požiarnická 1, 080 01 Prešov
65. Krajské riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru Košice, Komenského 52, 040 01 Košice
66. Ministerstvo obrany SR, Agentúra správy majetku, Detašované pracovisko Východ, Komenského 39/A, 040 01 Košice
67. Ministerstvo životného prostredia SR, Sekcia posudzovania vplyvov na ŽP, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava
68. Hydromelióracie, š. p., Vrakunská 29, 825 63 Bratislava 211
69. Obvodný banský úrad Košice, Timonova 23, 041 57 Košice
70. Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a. s., Mlynské nivy 59/A, 824 84 Bratislava
71. Dopravný úrad Slovenskej republiky, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava
72. Archeologický ústav Slovenskej akadémie vied, Akademická 2, 949 01 Nitra
73. Slovenský vodohospodársky podnik š. p., Banská Štiavnica, Odštepny závod Košice, Ďumbierska 14, 041 59 Košice
74. Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s., Závod Košice, Komenského 50, 042 48 Košice
75. Správa ciest Košického samosprávneho kraja, Lastomírska 6, 071 01 Michalovce
76. Správa a údržba ciest Prešovského samosprávneho kraja, Jesenná 14, 080 05 Prešov
77. Orange Slovensko a. s., Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava
78. Slovak Telekom a. s., Poštová 18, 042 10 Košice
79. 02 Slovakia, s. r. o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava
80. Energotel, a. s., Miletičova 552/7, 821 08 Bratislava
81. UPC BROADBAND SLOVAKIA, s. r. o., Košice, Alvinczyho 14, 040 01 Košice
82. Východoslovenská distribučná, a. s., Mlynská 31, 042 91 Košice
83. SPP — distribúcia, a. s., Plátennícka 2, 821 09 Bratislava
84. Slovnaft, a. s., Vlčie hrdlo 1, 824 12 Bratislava
85. Slovenské elektrárne, závod Elektrárne Vojany, 076 73 Vojany
86. Transpetrol, a. s., Šumavská 38, 821 08 Bratislava 2
87. Nafta, a. s., prevádzka Michalovce, Priemyselná 6, 071 01 Michalovce
88. ŽSR, oblastné riaditeľstvo Košice, Kasárenské námestie 11, 041 50 Košice
89. Lesy SR, š. p., Banská Bystrica, Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica
90. Lesy SR, OZ Vihorlat, Čemernianska 136, 093 03 Vranov nad Topľou
91. Inšpektorát práce Prešov, Konštantínova 6, 080 01 Prešov
92. Inšpektorát práce Košice, Masarykova 10, 041 01 Košice
93. Technická inšpekcia, a. s., Hollého 3, 040 01 Košice
94. Sitel s. r. o., Zemplínska 6, 040 01 Košice
95. Towercom, a. s., Cesta na Kamzík 2796/14, 831 01 Bratislava
96. Slovenská inšpekcia ŽP, Inšpektorát životného prostredia Košice, Rumanova 14, 040 53 Košice
97. Obec Výrava, ako orgán štátnej správy ochrany prírody, Výrava 100, 067 16 Výrava
98. Obec Svetlice, ako orgán štátnej správy ochrany prírody, Svetlice 60, 067 16 Výrava

99. Obec Zbojné, ako orgán štátnej správy ochrany prírody, Zbojné 5, 067 13 Rokytov pri Humennom
100. Obec Rokytov pri Humennom, ako orgán štátnej správy ochrany prírody, Rokytov pri Humennom 151, 067 13 Rokytov pri Humennom
101. Obec Jabloň, ako orgán štátnej správy ochrany prírody, Jabloň 75, 067 13 Rokytov pri Humennom
102. Obec Koškovce, ako orgán štátnej správy ochrany prírody, Koškovce 11, 067 12 Koškovce
103. Obec Hankovce, ako orgán štátnej správy ochrany prírody, Hankovce 117, 067 12 Koškovce
104. Obec Zbudské Dlhé, ako orgán štátnej správy ochrany prírody, Zbudské Dlhé 90, 067 12 Koškovce
105. Obec Ľubiša, ako orgán štátnej správy ochrany prírody, Ľubiša 129, 067 11 Ľubiša
106. Obec Veľopolie, ako orgán štátnej správy ochrany prírody, Veľopolie 78, 067 31 Udavské
107. Obec Udavské, ako orgán štátnej správy ochrany prírody, Udavské 30, 067 31 Udavské
108. Obec Kochanovce, ako orgán štátnej správy ochrany prírody, Kochanovce 207, 066 01 Humenné
109. Obec Lackovce, ako orgán štátnej správy ochrany prírody, Lackovce 37, 066 01 Humenné
110. Obec Hažín nad Cirochou, ako orgán štátnej správy ochrany prírody, Hažín nad Cirochou 45, 067 83 Kamenica nad Cirochou
111. Obec Kamienka, ako orgán štátnej správy ochrany prírody, Kamienka 143, 067 83 Kamienka
112. Obec Chlmec, ako orgán štátnej správy ochrany prírody, Chlmec 83, 067 41 Chlmec
113. Pamiatkový úrad SR, Cesta na Červený most 6, 814 06 Bratislava
114. Ministerstvo vnútra SR, Prezídium HaZZ, OPP, Tomášikova 28/A, 826 86 Bratislava 29

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia rozhodnutia Úradu územného plánovania a výstavby Slovenskej republiky č. 00077/2023-5.1.1, 01441/2023-Hia zo dňa 23. 03. 2023

Dátum vyvesenia:

.....
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Dátum zvesenia:

.....
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

VO	Ing. Z. Kováčová	
RO	Ing. Rajprichová, PhD.	